**Podněty k modlitbě – 34. týden v mezidobí**

rok 2021

Milí přátelé, znovu otevřeme pátou kapitolu encykliky Laudato si´. Papež vybízí k transparentnosti a dialogu, který může přinést východiska. Slavnost Ježíše Krista Krále nám připomíná, v kom a u koho je pramen a vrchol života.

**Text encykliky:** odstavce 182-201 **Četba z Písma:**  Mdr 7, 7-21

Pro realistický pohled a postoj dopadů činností na životní prostředí je třeba transparentních politických procesů otevřených dialogu. Korupce snažící se získat výhody vede k vyhýbání povinnosti informovat a vést debatu. Analýza dopadů by neměla následovat až po politických rozhodnutích, ale měla by předcházet a to včetně rozboru vlivu na pracovní podmínky, fyzické i mentální zdraví osob, na lokální ekonomiku, bezpečnost, přírodu. Jedině tak můžeme posoudit přínos. Neznamená to stavět se proti jakékoli technologické inovaci. Ziskovost ale nesmí být jediným zohledňovaným kritériem.

Nelze vše podřizovat výkonnostnímu paradigmatu. Když uvažujeme o společném dobru, potřebujeme, aby politika a ekonomika společně sloužily životu, a to zejména lidskému. Ani finanční krize z let 2007-2008 nevedla k žádné zásadní reakci k přehodnocení zastaralých kritérií, která i nadále řídí svět. Je třeba vždy připomínat, že ochrana životního prostředí nemůže být zajištěna pouze kalkulací nákladů a výnosů. Kdo je posedlý maximalizací zisku, těžko se zastaví před dopady svého jednání. V systému výnosů není prostor k úvaze o rytmech přírody a její regenerace. Někdo přichází s obviňováním, že za těmito otázkami stojí iracionální nárok zastavit lidský pokrok a rozvoj. Ovšem snahy o trvale udržitelné využívání přírodních zdrojů nejsou zbytečnou ztrátou, ale investicí, která může nabídnout jiné střednědobé výhody.

Pro nové formy pokroku je třeba odpovědně uvažovat nad smyslem ekonomiky a jejím cílem, abychom napravili její dysfunkce a překroucení. Kompromisy mohou být jen malým oddálením katastrofy. Nehledě na to, že mnohdy se v kontextu ekonomického růstu snižuje reálná kvalita života lidí v důsledku devastace životního prostředí, nízké kvality potravin apod. Princip maximalizace zisku je takovým překroucením ekonomiky.

Potřebujeme politiku uvažující v širokých perspektivách s integrálním přístupem a dialogem. Nestačí zabývat se povrchní ekologií, ale promýšlením celkových procesů.

Také věřící jsou pozváni do dialogu (i mezináboženského) zaměřeného na péči o přírodu, obranu chudých, budování vzájemné úcty a bratrství.

* Jaké konkrétní dopady mělo na životní prostředí nečestné jednání?
* V čem podle mě zhoršuje kvalitu života honba za ziskem?
* Jak myslím, že vnímají vztah k přírodě jiná náboženství kromě křesťanství?

Srdečně zdravím a žehnám vám, P. Roman Dvořák, Strakonice
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